

GEANONIMISEERDE VERSIE

**Aan de  
Kamer voor Gerechtsdeurwaarders**

- uitsluitend per e-mail verzonden: kamervoorgerechtdeurwaarders@rechtspraak.nl

Hilversum, 11 april 2018

Betreft: klacht niet voldoen aan Verordening Onafhankelijkheid van de Gerechtsdeurwaarder

Geachte Dames & Heren,

Door middel van deze brief wordt onderstaande klacht ingediend tegen de hierna te noemen gerechtsdeurwaarders.

**Klacht**

Beklaagden voldoen niet aan de bepalingen van de Verordening Onafhankelijkheid van de Gerechtsdeurwaarder en handelen daardoor in strijd met op gerechtsdeurwaarders in Nederland van toepassing zijnde regelgeving.

**Klagers**

De klacht wordt ingediend door

1. de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid Nederlandse Belangenvereniging Gerechtsdeurwaarders, gevestigd te Hilversum
2. [-], gerechtsdeurwaarder te [-]
3. [-], gerechtsdeurwaarder te [-]
4. [-], gerechtsdeurwaarder te [-]
5. [-], gerechtsdeurwaarder te [-]

**Beklaagden**

De klacht wordt ingediend tegen de navolgende gerechtsdeurwaarders\*:

1. De heer [-], gerechtsdeurwaarder te [-]
2. De heer [-], gerechtsdeurwaarder te [-]
3. De heer [-], gerechtsdeurwaarder te [-]
4. De heer [-], gerechtsdeurwaarder te [-]
5. De heer [-], gerechtsdeurwaarder te [-]
  
6. Mevrouw [-], gerechtsdeurwaarder te [-]
7. De heer [-], gerechtsdeurwaarder te [-]
8. De heer [-], gerechtsdeurwaarder te [-]

9. De heer [-], gerechtsdeurwaarder te [-]
10. De heer [-], gerechtsdeurwaarder te [-]
11. De heer [-], gerechtsdeurwaarder te [-]
12. De heer [-], gerechtsdeurwaarder te [-]
13. De heer [-], gerechtsdeurwaarder te [-]
14. De heer [-], gerechtsdeurwaarder te [-]
15. Mevrouw [-], gerechtsdeurwaarder te [-]
16. De heer [-], gerechtsdeurwaarder te [-]
17. De heer [-], gerechtsdeurwaarder te [-]
18. De heer [-], gerechtsdeurwaarder te [-]

(\*bron: [registergerechtsdeurwaarders.nl](http://registergerechtsdeurwaarders.nl) d.d. 3 april 2018)

#### **Nadere toelichting beklagden 1 t/m 5**

Beklaagden 1 t/m 5 exploiteren hun standplaatsen onder de naam LAVG (Landelijke Associatie Van Gerechtsdeurwaarders) en vanuit de besloten vennootschap Landelijke Associatie Van Gerechtsdeurwaarders B.V. Binnen deze besloten vennootschap heeft DAS Holding N.V. 49% van de aandelen, waaronder een preferent aandeel waardoor de juridische zeggenschap 43,75% bedraagt en het winstrecht 89,76%. Deze informatie is gebaseerd op het jaarverslag over 2016 van DAS Holding N.V.

#### **Nadere toelichting beklagden 6 t/m 18**

Beklaagden 6 t/m 19 exploiteren hun standplaatsen onder de naam Van Arkel Gerechtsdeurwaarders & Incasso en vanuit de besloten vennootschap Van Arkel Gerechtsdeurwaarders B.V. Binnen deze besloten vennootschap heeft DAS Holding N.V. 49% van de aandelen, waaronder een preferent aandeel waardoor de juridische zeggenschap 49% bedraagt en het winstrecht 100%. Deze informatie is gebaseerd op het jaarverslag over 2016 van DAS Holding N.V.

#### **Verordening Onafhankelijkheid van de Gerechtsdeurwaarder**

Op 1 juli 2010 trad de door de ledenraad van de Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders vastgestelde Verordening Onafhankelijkheid van de Gerechtsdeurwaarder (VO) (**bijlage**) in werking.

De VO kent slechts een beperkt aantal artikelen waarbij de rode draad de (ongewenste) invloed van derden op het functioneren van de gerechtsdeurwaarder is.

De kernartikelen (m.b.t. deze beïnvloeding) 3 en 4 luiden als volgt:

#### **Artikel 3 (zeggenschap en invloed)**

1. De gerechtsdeurwaarder draagt er zorg voor dat het bestuur van de vennootschap waaraan het gerechtsdeurwaarderskantoor toebehoort, geheel of in meerderheid bestaat uit gerechtsdeurwaarders, alsmede dat deelnemingen in de vennootschap door personen die geen gerechtsdeurwaarder zijn, gezamenlijk slechts een minderheidsbelang vormen.
2. Personen die geen gerechtsdeurwaarder zijn, mogen op geen enkele wijze een doorslaggevende invloed verwerven in het bestuur of in vergaderingen van aandeelhouders, leden of vennoten.

#### Artikel 4 (deelneming door niet-gerechtsdeurwaarders)

De gerechtsdeurwaarder draagt er zorg voor dat personen die niet gerechtsdeurwaarder zijn, slechts deelnemen in de vennootschap waaraan het gerechtsdeurwaarderskantoor toebehoort, indien:

- a. zij bij aanvang van hun deelneming beschikken over een verklaring omtrent het gedrag als bedoeld in artikel 28 van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens;
- b. zij niet direct of indirect betrokken zijn bij opdrachten aan het kantoor.

#### Toelichting op de VO

In de **algemene** toelichting bij de VO worden onder andere de navolgende opmerkingen gemaakt:

- *Voor betrokkenheid van opdrachtgevers geldt, dat deze onder alle omstandigheden uit den boze is.*
- *Een belangenverstremgeling door financiële of persoonlijke relaties kan de gewenste onafhankelijkheid in gevaar brengen.*
- *[...] dat niet voldoende is dat de ambtsvervulling feitelijk in onafhankelijkheid plaatsvindt, maar dat het mede aankomt op het aanzien van het ambt, en dus op de naar buiten gewekte indruk.*
- *In het bijzonder gaat het daarbij om het stellen van grenzen aan de mate waarin en de wijze waarop de beroepsbeoefening kan plaatsvinden in een juridische structuur waarin wordt deelgenomen door niet-gerechtsdeurwaarders en het uitsluiten van betrokkenheid van opdrachtgevers.*

In de **toelichting op artikel 3** worden de volgende opmerkingen gemaakt:

- *Voorts zullen (financiële) deelnemingen door niet-gerechtsdeurwaarders [...] in alle gevallen slechts een minderheidsbelang mogen vormen.*
- *De eis dat anderen dan gerechtsdeurwaarders slechts een minderheidsbelang mogen bezitten, houdt verband met de gedachte dat iedere participatie gericht is op rendement en ook zonder formele zeggenschap feitelijk gepaard zal gaan met invloed in de onderneming.*
- *In beginsel correspondeert de aandelenverhouding of de verhouding van ieders economische deelgerechtigdheid met de winstaandelen van de aandeelhouders of vennoten. Dat hoeft echter niet steeds het geval te zijn: er kan sprake zijn van preferente aandelen of afwijkende afspraken over winstverdeling. [...]*

In de **toelichting op artikel 4** worden de volgende opmerkingen gemaakt:

- *De bepaling richt zich net als de andere bepalingen van de verordening tot de gerechtsdeurwaarder en niet (rechtstreeks) tot derden: de gerechtsdeurwaarder zal moeten zorgdragen dat zijn kantoor vrij is van betrokkenheid van direct of indirect deelnemende derden die verder gaat dan de verordening toestaat.*
- *Onderdeel b maakt duidelijk dat het niet zo mag zijn dat een opdrachtgever een deelneming verwerft in een gerechtsdeurwaarderskantoor. Datzelfde geldt voor degene die niet zelf opdrachtgever is, maar bijvoorbeeld wel directeur-groootaandeelhouder is van een opdrachtgevende vennootschap. In gevallen dat opdrachten worden verstrekt door een incassobureau, sluit de bepaling niet alleen het*

*incassobureau uit van deelneming, maar ook de crediteur wiens vordering ter incasso uit handen is gegeven aan het incassobureau.*

## **De klacht**

De beklagde gerechtshouders voldoen niet aan de artikelen 3 en 4b van de VO.

## **Toelichting op de klacht**

Beklaagden exploiteren hun standplaatsen in constructies waarin DAS Holding N.V. weliswaar voor 49% minderheidsaandeelhouder is, maar door preferentie op de aandelen een winstrecht heeft van bijna 100% in Landelijke Associatie Van Gerechtsdeurwaarders B.V en 100% in Van Arkel Gerechtsdeurwaarders B.V.

In de algemene toelichting wordt (o.a.) gesteld:

- *dat 'het mede aankomt op het aanzien van het ambt, en dus op de naar buiten gewekte indruk'.*
- *'Vooral voor ondernemingen die zich bezighouden met het incasseren van vorderingen ('minnelijke incasso') kan het aantrekkelijk zijn om vaste banden te hebben met een of meer deurwaarderskantoren, aangezien de gerechtsdeurwaarder in het kader van beslag en executie exclusieve bevoegdheden bezit die voor het incasseren van vorderingen van belang zijn ('formele incasso'). In dit verband worden voordelen beoogd in de sfeer van ketenintegratie van de incassomarkt.*
- *'Enige vorm van betrokkenheid van derden bij het gerechtsdeurwaarderskantoor hoeft dan ook niet onder alle omstandigheden te worden afgewezen, maar deze dient wel te worden gebonden aan strikte voorwaarden. Voor de onafhankelijkheid van de gerechtsdeurwaarder dient immers scherp te worden gewaakt. Het optreden in dienst van het algemeen belang mag niet blootstaan aan de invloed van particuliere belangen.'*

Zoals hiervoor al aangehaald wordt bij de toelichting op artikel 3 VO (o.a.) gesteld:

- *De eis dat anderen dan gerechtsdeurwaarders slechts een minderheidsbelang mogen bezitten, houdt verband met de gedachte dat iedere participatie gericht is op rendement en ook zonder formele zeggenschap feitelijk gepaard zal gaan met invloed in de onderneming. (onderstreping van NBG)*

Met een winstrecht van (bijna) 100% dat toekomt aan een opdrachtgever van beklagden is geen sprake van (slechts) 'enige' vorm van betrokkenheid en zal in de praktijk het optreden van de beklagden blootstaan aan de invloed van deze grote particuliere belangen.

Beklaagden exploiteren hun standplaatsen in constructies waarin DAS Holding N.V. zowel grootaandeelhouder als opdrachtgever is.

DAS Holding N.V. meldt dit ook uitdrukkelijk in haar jaarverslagen over 2015 en 2016:

*De thans geldende verordening Onafhankelijkheid uit 2010 bepaalt dat een niet gerechtsdeurwaarder die deelneemt in een gerechtsdeurwaarderskantoor niet direct of indirect betrokken mag zijn bij opdrachten aan het kantoor. De Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders (KBvG) – een publiekrechtelijke organisatie met verordenende bevoegdheid - heeft in 2012 een gewijzigde verordening ingediend waarin onder andere het verbod op indirecte opdrachten door aandeelhouders wordt geschrapt. Deze voorgestelde wijziging is niet goedgekeurd door de Minister van Justitie. Tegen deze afwijzing heeft de KBvG in twee instanties geprocedeerd. Op 24 februari 2016 heeft de Raad van State geoordeeld dat de Minister in zijn recht stond om de door de KBvG ingediende gewijzigde verordening af te keuren. De huidige verordening Onafhankelijkheid uit 2010 is daarmee van kracht*

*gebleven. DAS is in gesprek met de KBvG om te bekijken of de werkwijze van DAS moet worden aangepast zodat de werkwijze verenigbaar is met de huidige verordening Onafhankelijkheid.*

Dat DAS Holding N.V. zelf melding maakt van het niet voldoen aan de VO doet niets af aan de constatering dat de beklagden, volgens 'hun' aandeelhouder, niet voldoen aan de VO.

Het gaat ook niet om DAS Holding N.V. die moet voldoen aan de VO, maar iedere individuele gerechtsdeurwaarder. DAS Holding N.V. kan dan ook niet de gesprekspartner van de KBvG zijn. Verwezen wordt naar de hiervoor opgenomen toelichting op artikel 4 VO. Opmerkelijk is dan ook dat de KBvG in de mail van 31 mei 2017 (**bijlage**) aan haar leden aangeeft dat er 'één derde-participant [.....] handelt in strijd met de verordening uit 2010.' Met de aandeelhouders heeft de KBvG niets van doen en de aandeelhouders hebben niets van doen met de KBvG. Het zijn uitsluitend de gerechtsdeurwaarders in Nederland die moeten voldoen aan de VO. Beklaagden zijn dan ook degenen die verantwoording moeten afleggen.

### **Belang van de klacht**

Klagers hebben de afgelopen anderhalf jaar het nodige gedaan om aandacht te vragen voor handhaving van de VO.

De KBvG heeft tot nu toe categorisch geweigerd om de VO richting beklagden te handhaven. Klaagster sub 1 heeft, namens haar leden, de ledenraad van de KBvG al op 14 november 2016 (**bijlage**) gevraagd te gaan handhaven. Het niet door de KBvG handhaven van de VO is op 22 maart 2017 (**bijlage**) onder de aandacht van BFT gebracht en op 20 juni 2017 (**bijlage**) is aan de Minister van Veiligheid en Justitie gevraagd de Onafhankelijkheid van de Gerechtsdeurwaarder bij AMvB te regelen. De Minister van V en J reageerde bij brief van 10 juli 2017 (**bijlage**).

De VO zelf en de daarbij behorende toelichting, waarvan diverse tekstpassages hiervoor zijn opgenomen, geven op zichzelf al de ultieme redenen aan waarom alle gerechtsdeurwaarders van Nederland, in het bijzonder alle leden van klagster, belang hebben bij het bestaan van de VO en dus met de handhaving van de VO.

De belangrijkste maatschappelijke reden is nog steeds de waarborging van volstreekte onafhankelijkheid van de Nederlandse gerechtsdeurwaarders. Die onafhankelijkheid is één van de belangrijkste pijlers onder het openbare ambt van de gerechtsdeurwaarder. Twijfel over de onafhankelijkheid van de gerechtsdeurwaarder is de bijl aan de wortel van het ambt. Niet voor niets is bij de totstandkoming van de nieuwe Gerechtsdeurwaarderswet in de Tweede Kamer uitgebreid gesproken over de onafhankelijkheid en de waarborging daarvan.

Beklaagden waarborgen die onafhankelijkheid niet.

Alle gerechtsdeurwaarders van Nederland hebben niet alleen de verplichting om aan alle op hen van toepassing zijnde regelgeving te voldoen, zij hebben er ook belang bij dat alle gerechtsdeurwaarders dan voldoen aan dezelfde regelgeving. Daar waar geaccepteerd wordt dat bepaalde gerechtsdeurwaarders niet voldoen aan regelgeving ontstaat ongelijkheid. En ongelijkheid leidt tot concurrentievervalsing.

Beklaagden hebben hun standplaatsen ondergebracht in rechtspersonen waarvan aandeelhouders ook de incasso-opdrachten aanleveren. Dat is in de VO verboden. Deze aandeelhouders/opdrachtgevers vallen niet onder de regelgeving die voor gerechtsdeurwaarders geldt. Hierdoor kunnen zij offertes aan potentiële opdrachtgevers uitbrengen waarmee (andere) gerechtsdeurwaarders niet kunnen concurreren. Zo kunnen zij *bijvoorbeeld* voorfinanciering van out of pocketkosten aanbieden. Iets dat gerechtsdeurwaarders verboden is, maar wat voor opdrachtgevers soms wel een breekpunt in de onderhandelingen is.

**Conclusie**

Beklaagden voldoen niet aan de VO en handelen daarmee klachtwaardig en zijn daarvoor tuchtrechtelijk aansprakelijk.

Klagers verzoeken u de klacht te beoordelen en deze gegrond te verklaren.

Klagers zijn van mening dat de klacht uitsluitend door leden van de Kamer kan worden behandeld en beoordeeld voor zover deze leden niet direct of indirect betrokken zijn geweest bij de totstandkoming en (non-) handhaving van de VO. Klagers verzoeken u uitdrukkelijk hiermee rekening te houden.

Hoogachtend,

namens klagers

A.H. Groenewegen, voorzitter van de Nederlandse Belangenvereniging Gerechtsdeurwaarders



bijlagen: als voormeld;